

# NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

## DAIVOS MANEIKIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2018-01-31 Nr.3R-249 -(2.50)  
Vilnius

Vardas, pavardė	<b>DAIVA MANEIKIENĖ</b>
Gimimo data ir vieta	1978 m. rugpjūčio 14 d. Mažeikių r.
Išsilavinimas	Aukštasis, 2007 m. Mykolo Romerio universitetas. Teisės bakalauro kvalifikacinis laipsnis. 2009 m. Mykolo Romerio universitetas. Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

### DARBO PATIRTIS

1998 02	-	1999 01	VšĮ Sedos pirminės sveikatos priežiūros centras, sekretorė-mašininkė
1996 10	-	1999 03	VšĮ Mažeikių pirminės sveikatos priežiūros centras, sekretorė-mašininkė
1999 03	-	2008 04	Mažeikių rajono apylinkės teismas, konsultantė informatikai, posėdžių sekretorė
2008 04	-	2015 10	Mažeikių rajono apylinkės teismas, teisėjo padėjėja
2008 11	-	2015 06	UAB „Mažeikių varduva“, juristė
2014 01	-	2015 02	Mažeikių rajono apylinkės teismas, vyresn. specialistė informatike
2015-10	-	iki šiol	Telšių apylinkės teismo Akmenės rūmai (iki 2017-12-31 Akmenės rajono apylinkės teismas), teisėja; nuo 2016-03-01 iki 2017-03-01 l. e. Akmenės rajono apylinkės teismo pirmininkės pareigas

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

### PAŽYMA APIE TEISĖJOS DAIVOS MANEIKIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2017-10-24 Nr. 3R-1480-(1.67)  
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Daiva Maneikienė nuo 2014 m. sausio 1 d. iki 2017 m. spalio 20 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
IV-3 Įvadinis mokymas	2015-11-23/26	29
IV-4 Įvadinis mokymas	2015-12-07/10	26
Tarptautinė privatinė teisė	2016-06-20	6
TPT-2 Tarptautinė privatinė teisė	2016-09-05/06	12
C-I-2 Civilines bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2016-09-19/21	22
B-I-2 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2016-10-10/12	19
Teisinės argumentacijos mokymai	2016-11-17/18	16
ANK-Š Administracinių nusižengimų kodeksas	2017-03-10	4
ANK-V Administracinių nusižengimų kodeksas	2017-03-17	4
NL Psichologinė parama nukentėjusiesiems ir liudytojams teismo proceso	2017-04-04/05	14
Priverstinis išieškomų piniginių lėšų nurašymas	2017-04-26	2
Naujausi CPK pakeitimai ir teismų praktika	2017-05-26	4

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo  
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



# NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

## Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą

Teisėja: Daiva Maneikienė, Akmenės rajono apylinkės teismas

2017-12-06 Nr. 32-1666-(2,51)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	41.92	0.00	0.00	41.92
Apylinkių teismuose	78.74	0.00	0.00	78.74
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	98	38	52	8
Iš jų priimant nuosprendį	42	17	23	2
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	106	118	105	6
Apylinkės teisme	101	101	91	110
Apylinkių teismuose	106	95	111	113
Apskūsta nuosprendžių	17	9	8	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	40	53	35	0
Pakeista nuosprendžių	8	4	4	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	98.91	99.37	98.67	98.70
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	
Apylinkių teismuose	91.44	94.31	90.00	90.47
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	1250	481	692	77
Iš jų priimant sprendimą	537	236	287	14
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	60	72	51	34
Apylinkės teisme	56	65	49	55
Apylinkių teismuose	76	77	73	79
Apskūsta sprendimų	6	2	4	0
Apskūstų sprendimų procentas	1	1	1	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	1	0	1	0
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				

	Teisėjo	99.92	100.00	99.86	100.00
	Apylinkių teismuose	99.71	99.85	99.64	99.65
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	83.33	100.00	75.00	
	Apylinkių teismuose	86.14	90.98	83.91	85.18
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	277	49	192	36
	Apskųsta nutarimų	6	1	5	0
	Pakeista nutarimų	2	0	2	0
	Panaikinta nutarimų	2	1	1	0
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	99.28	97.96	99.48	100.00
	Apylinkių teismuose	99.18	99.25	99.31	99.04
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	66.67	0.00	80.00	
	Apylinkių teismuose	82.78	89.90	83.26	79.74
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	9	5	4	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	59	20	38	1
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	2	0	2	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	184	89	90	5
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	25	10	14	1

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA DĖL TEISĖJOS DAIVOS MANEIKIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2017 m. lapkričio 27d. Nr.48P- /68  
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2017-11-27 posėdyje, dalyvaujant Komisijos pirmininkei Egidijai Tamošiūnienei, Komisijos narėms Lyrui Jakulevičienei, Snieguolei Matulienei, Teodorai Staugaitienei, Almai Urbanavičienei, Virginijai Volskienei, išanalizavusi Akmenės rajono apylinkės teismo teisėjos Daivos Maneikienės neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos Daivos Maneikienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė :

#### *Duomenys apie teisėjos profesinę veiklą*

D. Maneikienė nuo 2015 m. spalio mėn. yra Akmenės rajono apylinkės teismo teisėja, nuo 2016 m. kovo 1 d. iki 2017 m. kovo 1 d. laikinai ėjo šio teismo pirmininko pareigas.

Veiklos vertinimo laikotarpiu teisėja nagrinėjo baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, ikiteisminio tyrimo dokumentus, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, prašymus civilinių ir administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese.

#### *Statistiniai teisėjos vidutinio darbo krūvio duomenys*

Nacionalinės teismų administracijos pateikti statistiniai duomenys apie teisėjos Daivos Maneikienės profesinę veiklą 2016 m. nėra tikslūs, 2016 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2014–2015 m. rodikliais dėl pasikeitusios teisėjų darbo krūvių skaičiavimo tvarkos, teisėja dirba per trumpą laiko tarpą, kad galima būtų palyginti darbo krūvį.

#### *Statistiniai teisėjos vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenys*

Teisėjos Daivos Maneikienės vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2015–2016 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 51 diena, apylinkių teismuose – 78 dienos).

Teisėjos Daivos Maneikienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2015–2016 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 98 dienos, apylinkių teismuose – 114 dienų).

#### *Procesinių sprendimų kokybė*

Civilinėse bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis 2015–2016 m. buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 99,87 %, apylinkių teismuose – 99,63%), o apskųstų sprendimų rodiklis - žemesnis už atitinkamą apylinkės teismų rodiklį (teisėjos – 75 %, apylinkių teismuose – 84,83 %). Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, 1 teisėjos priimtas procesinis sprendimas buvo panaikintas. Sprendimas panaikintas, nustačius, kad teismas netinkamai aiškino ir pritaikė procesinės teisės normas, reglamentuojančias bylų dėl juridinę reikšmę turinčių faktų nustatymo nagrinėjimo ypatumus.

Baudžiamosiose bylose teisėjos tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis 2015–2016 m. buvo šimtaprocentinis. Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjos nagrinėtose baudžiamosiose bylose 4 priimti procesiniai sprendimai pakeisti. Nuosprendžiai pakeisti, nustačius, kad teismas nepagrįstai iš kaltininko neišieškojo konfiskuotino pagrobto turto vertę atitinkančios pinigų sumos; netinkamai pritaikė Baudžiamojo kodekso 75 straipsnį; neteisingai subendrino bausmes esant idealiajai nusikaltimų sutapčiai; atleisdamas kaltininką pagal laidavimą nepagrįstai nepaskyrė baudžiamojo poveikio priemonės.

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjos priimtų nutarimų stabilumo rodiklis 2015–2016 m. buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 99,56 %, apylinkių teismuose – 99,13 %), o apskųstų nutarimų rodiklis žemesnis už atitinkamą apylinkės teismų rodiklį (teisėjos – 80 %, apylinkių teismuose – 81,36 %). Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, administracinių teisės pažeidimų bylose 1 teisėjos priimtas nutarimas buvo panaikintas ir 2 pakeisti. Nutarimas panaikintas, konstatavus, kad teismas asmens atžvilgiu nepragrįstai nutraukė administracinių teisės pažeidimų bylos teiseną. Nutarimai pakeisti nustačius, kad teismas nepagrįstai nubaudė asmenį pagal dalį kaltinimų; nepagrįstai paskyrė švelnesnę nei įstatyme numatyta nuobaudą.

Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjos priimami procesiniai sprendimai yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

*Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, juos lėmusios apibendrintos priežastys*

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja ilgiau negu vienerius metus nagrinėja 3 baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko dėl objektyvių priežasčių, šiose bylose paskelbtos kaltinamųjų paieškos.

*Teisėjos vadovavimo procesui kokybė*

Vertinant teisėjos D. Maneikienės vadovavimo procesui kokybę, remtasi Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklausus atsitiktine tvarka atrinktus teisėjos nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga ir atidi proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai bei pagarbiai elgiasi su proceso šalimis, kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais.

Pažymima, kad vertinamuoju laikotarpiu pagrįstų skundų dėl teisėjos D. Maneikienės vadovavimo procesui kokybės negauta.

*Duomenys apie teisėjos nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjos perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjos – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių*

Vertinamuoju laikotarpiu teisėja D. Maneikienė nutraukė 10 bylų, patvirtinusi tarp šalių sudarytas taikos sutartis.

*Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis*

Teisėja D. Maneikienė laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, vertinamuoju laikotarpiu drausminėn atsakomybėn patraukta nebuvo.

*Kitos teisėjos dalykinės ir asmeninės savybės*

Teisėja D. Maneikienė tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei institucijų darbuotojais, kitais asmenimis. Teisėja tinkamai planuoja savo ir kitų su ja dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiems klausimams, yra stropi ir atidi, laikosi įstatyme numatytų terminų.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja D. Maneikienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudama nacionaliniuose ir tarptautiniuose teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Moka anglų kalbą (B1 lygiu), rusų (B2 lygiu).

Teisėja D. Maneikienė charakterizuojama kaip sąžininga, atsakinga, drąsi, ryžtinga, nesitaikstanti su teismų sistemą kompromituojančiais reiškiniais, nebijanti iššūkių ir atsakomybės, ieškanti ir gebanti rasti, kartais netradicinius sprendimus sudėtingose situacijose, gebanti argumentuoti ir apginti savo nuomonę. Teisėja, pretenduojanti užimti teismo pirmininko pareigas, pateikė motyvuotą nuomonę dėl galimų reorganizuojamų teismų veiklos sunkumų: kancelerio pareigybės būtinybė, tolygus krūvio paskirstymas tarp kito personalo atskiruose teismo rūmuose, vienodo atlygio darbuotojams, atliekantiems tapačias funkcijas, užtikrinimas. Taip pat išdėstė argumentuotą poziciją dėl teisėjų darbo krūvio vienodinimo. Teisėjos nuomone, teisėjo veikla neturėtų būti ribojama teismo rūmų teritorija, rašytiniame procese aktyviau būtų galima taikyti bylos perdavimo nagrinėti kitiems teismo rūmams institutą, plačiau taikyti teisėjų specializaciją.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 91<sup>3</sup> straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius teisėjos D. Maneikienės profesinės veiklos rodiklius, dalykines ir asmenines teisėjos savybes, jurisdikcinę ir nejurisdikcinę teisėjo veiklą,

#### d a r o i š v a d ā:

teisėjos Daivos Maneikienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėja, kurios veikla buvo vertinama, turi teisę per vieną mėnesį nuo jo supažindinimo su veiklos vertinimo rezultatais (Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvada) dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

Pirmininkė

Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

(V. Pavardė)



## PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

### IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į TELŠIŲ APYLINKĖS TEISMO PIRMININKO PAREIGAS

2017 m. gruodžio 18 d. Nr. 35P-31-(7.5.4)  
Vilnius

Posėdis vyko 2017 m. gruodžio 11 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas), Sigita Bieliauskienė, Sigitas Gurevičius, Jolanta Malijauskienė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Nedalyvavo narė Danutė Gasiūnienė.

Dalyvavo kiti kviesti asmenys – Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė.

Pretendentės į Telšių apylinkės teismo pirmininko pareigas:

1. Andželika Butkuvienė

2. Daiva Maneikienė

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendenčių vertinti pateiktus dokumentus: pretendenčių biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjos dirba, pirmininko ir išorės administravimą vykdančio teismo pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendentėmis metu pateiktus klausimus, įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą.

Vertindama pretendenčių tinkamumą užimti Telšių apylinkės teismo pirmininko pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendenčių kvalifikaciją, turimą darbinę patirtį, teisinio darbo stažą, teisėjų darbo krūvį<sup>1</sup> ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę<sup>2</sup>, stabilumą), specializaciją, turimą administracinio darbo patirtį, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus ir motyvaciją užimti pretenduojamas pareigas, taip pat į anoniminės apklausos „Telšių apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į jų teismo pirmininko pareigas“ rezultatus.

Atrankos komisija pagal bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę vienbalsiai pripažino, kad Daiva Maneikienė, ir 5 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų pripažino, kad Andželika Butkuvienė yra tinkamiausios pretendentes Telšių apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti.

Pretendenčių, kurias Atrankos komisija pripažino tinkamiausiomis, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

<sup>1</sup> Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

<sup>2</sup> Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį (baudžiamosiose) ar sprendimą (civilinėse).



Pretendentė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Daiva Maneikienė	4	0,9	23,83	18,17	13,33	9	14	83,23
Andželika Butkuvienė	8	0	23,67	17,33	12,33	8,67	13,17	83,17

Vienbalsiai Atrankos komisijos pripažinta tinkamiausia pretendente Daiva Maneikienė nuo 2015 m. spalio mėn. eina teisėjo pareigas Akmenės rajono apylinkės teisme. Nuo darbo teisme pradžios teisėja nagrinėja visų kategorijų bylas, priskirtas apylinkės teismo kompetencijai, dirba tik dvejus metus ir vieną mėnesį. Teisėja vienų metų laikotarpiui buvo paskirta laikinai eiti Akmenės rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas, šias pareigas eina iki šiol kaip didžiausią teisėjo stažą Akmenės rajono apylinkės teisme turinti teisėja. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Daivos Maneikienės jurisdikcinę veiklą 2015-2016 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 98 baudžiamąsias bylas, iš jų 42 priimtas nuosprendis, 9 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 59 prašymus ir teikimus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 1250 civilinių bylų, iš jų 537 priimtas sprendimas, du prašymus dėl proceso atnaujinimo, 184 prašymus civilinių bylų vykdymo procese; 227 administracinių teisės pažeidimų bylas ir 25 prašymus šių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė atitinka šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų baudžiamųjų bylų trukmės vidurkį, o civilinės bylos nagrinėjimo trukmė trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų civilinių bylų trukmę (teisėjos – 60, apylinkių teismuose – 76 d.). Pateikti statistiniai duomenys apie teisėjos D. Maneikienės profesinę veiklą 2016 m. nėra tikslūs, 2016 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2014–2015 m. rodikliais dėl pasikeitusios teisėjų darbo krūvių skaičiavimo tvarkos, teisėja dirba per trumpą laiko tarpą, kad turėtų tikslius stabilumo duomenis. Baudžiamosiose bylose teisėjos tiek apskųstų, tiek priimtų sprendimų stabilumo rodiklis aukštesnis už analogiškus šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklius. Šiek tiek aukštesnis teisėjos civilinėse bylose priimtų sprendimų stabilumas, taip pat šiek tiek žemesnis ir teisėjos apskųstų sprendimų stabilumas. Taip pat aukštesni teisėjos administracinių teisės pažeidimų bylose tiek apskųstų, tiek priimtų nutarimų stabilumo rodikliai lyginat su atitinkamas šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliais. Taip pat aukštesni teisėjos administracinių teisės pažeidimų bylose priimtų nutarimų stabilumo rodikliai lyginat su atitinkamu šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliu, bet ženkliai žemesnis apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, pagal pateiktus duomenis atlikusi neeilinį teisėjos Daivos Maneikienės profesinės veiklos 2015–2016 m. vertinimą, 2017 m. lapkričio 27 d. išvadoje bylų vilkinimo faktų nenustatė. Pretendentė nurodo mokanti anglų (B1 lygiu) ir rusų (B2 lygiu) kalbas, aktyviai kelianti kvalifikaciją kvalifikacijos kėlimo renginiuose (2017 m. dalyvavo 12). Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, pagal galimybes dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pažymima, kad teisėja Daiva Maneikienė ėmėsi atsakomybės vadovauti Akmenės rajono apylinkės teismui probleminiu laikotarpiu, kai teisme liko dirbti visi naujai paskirti teisėjai, ir išbandymą valdžia išlaikė puikiai, efektyviai sprendė personalo trūkumo problemas, aktyviai dalyvavo ruošiantis teismų reformai, taikė novatoriškus metodus, nuolat tarėsi su Šiaulių apygardos teismo administracija dėl teismo administravimo klausimų, dalykiškai ir greitai sprendė visus su teismo kasdieninės veiklos organizavimu susijusius klausimus. Akcentuojama, kad ji aktyvi, reikli, labai atsakinga, griežta ir dėmesinga vadovė, siekianti tikslo, turinti aiškią viziją dėl sujungtų teismų veiklos. Šiaulių apygardos teismo pirmininkas mano, kad Daiva Maneikienė tinkamiausia pretendente siekti Telšių apylinkės teismo pirmininko pareigų. Daiva Maneikienė charakterizuojama kaip drąsi, reikli, atsakinga, ryžtinga, pasitikinti savimi, argumentuotai teikianti savo nuomonę, turinti gerus organizacinius gebėjimus. Atrankos komisijos nuomone, Daivos Maneikienės turima gyvenimiška ir profesinė patirtis, asmeninės ir dalykinės savybės leidžia teigti, kad ji yra tinkamai pasiruošusi tiek teorine, tiek praktine prasme tapti gera teismo vadove.

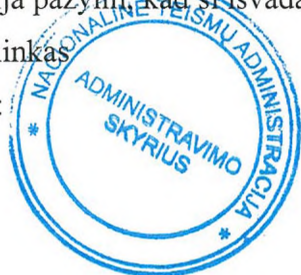
Penkiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų, Atrankos komisijos pripažinta tinkamiausia pretendentė Andželika Butkuvienė nuo 2010 m. sausio mėn. eina teisėjo pareigas Mažeikių rajono apylinkės teisme. Nuo darbo teisme pradžios teisėja nagrinėja visų kategorijų bylas priskirtas apylinkės teismo kompetencijai, dirba septynerius metus. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Andželikos Butkuvienės jurisdikcinę veiklą 2014–2016 m. matyti, kad teisėja išnagrino 178 baudžiamąsias bylas, iš jų 76 priimtas nuosprendis, 46 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 107 prašymus ir teikimus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 2383 civilines bylas, iš jų 808 priimtas sprendimas, du prašymus dėl proceso atnaujinimo, 229 prašymus civilinių bylų vykdymo procese; 545 administracinių teisės pažeidimų bylas ir 74 prašymus šių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtų tiek baudžiamųjų, tiek civilinių bylų trukmė ženkliai trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų baudžiamųjų ir civilinių bylų trukmės vidurkį. Baudžiamosiose bylose teisėjos tiek apskųstų, tiek priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis aukštesnis už analogiškus šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklius. Taip pat aukštesni teisėjos administracinių teisės pažeidimų bylose tiek apskųstų, tiek priimtų nutarimų stabilumo rodikliai lyginat su atitinkamas šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliais. Teisėjos civilinėse bylose priimtų sprendimų stabilumas šiek tiek aukštesnis už šalies apylinkių teismuose priimtų sprendimų civilinėse bylose stabilumo rodiklio vidurkį, šiek tiek žemesnis ir teisėjos apskųstų sprendimų stabilumas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, pagal pateiktus duomenis atlikusi neeilinį teisėjos Andželikos Butkuvienės profesinės veiklos vertinimą, 2017 m. lapkričio 27 d. išvadoje bylų vilkinimo faktų nenustatė. Pretendentė nurodo mokanti anglų (B1 lygiu) ir rusų (B2 lygiu) kalbas, esanti Mažeikių „Rotary“ klubo „Liberta“ narė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, pagal galimybes dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, nuo 2016 m. teisėjai suteiktas teismo mediatoriaus statusas. Andželika Butkuvienė charakterizuojama kaip nuoširdi, pareiginga, atsakinga, jautri, empatiška teisėja, pasižyminti analitiniu ir greitu mąstymu, turinti gerą atmintį, imli naujovėms. Pažymima, kad teisėja labai vertina subordinacijos principą, labai gražiai bendrauja su į teismą atvykstančiais žmonėmis, geranoriškai dalijasi įgyta patirtimi ir žiniomis su kolegomis, turi ir reiškia argumentuotą nuomonę įvairiais klausimais. Tiek Šiaulių apygardos teismo pirmininkas, tiek teisėjas, laikinai einantis Mažeikių rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas, mano, kad Andželika Butkuvienė tinkama pretendentė užimti Telšių apylinkės teismo pirmininko pareigas. Atrankos komisijos nuomone, Andželikos Butkuvienės profesinė kvalifikacija, darbo teisėja patirtis, kiekybiniai ir kokybiniai profesinės veiklos rodikliai, dalykinės ir asmeninės savybės leidžia teigti, kad ji gali sėkmingai eiti pretenduojamas pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendenčių kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę, pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Telšių apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į jų teismo pirmininko pareigas“ rezultatus, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus tarp vertinimo balų, Atrankos komisija daro išvadą, kad Daiva Maneikienė ir Andželika Butkuvienė yra tinkamiausios pretendentes Telšių apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Sigita Bieliauskienė

Sigitas Gurevičius

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė